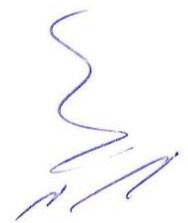


*На правах рукописи*



**Гезельбаш Нилуфар**

**НАРУШЕНИЯ СВЯЗНОСТИ ТЕКСТА В  
ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОГАХ**

5.9.5 — Русский язык. Языки народов России

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва — 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» на кафедре общего и русского языкознания

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, доцент  
**Китанина Элла Анатольевна**

**Официальные оппоненты:**

**Клушина Наталья Ивановна**, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра стилистики русского языка, профессор

**Кудряшов Игорь Александрович**, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», кафедра теории языка и русского языка, профессор

**Ведущая организация:** федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (г. Томск)

Защита состоится «15» сентября 2022 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.292.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», по адресу: 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» и на официальном сайте: <http://www.pushkin.edu.ru/>

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»: [https://www.pushkin.institute/science/dissovet/detail.php?ELEMENT\\_ID=32251](https://www.pushkin.institute/science/dissovet/detail.php?ELEMENT_ID=32251)

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Китанина Элла Анатольевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В современной русистике обнаруживается повышенный интерес к коммуникации как в рамках социальных сетей, так и в пространстве нового явления — блога. Блоги сегодня рассматриваются как мощное средство продвижения политических взглядов, так как именно в интернете пользователи имеют возможность дискутировать в реальном времени по поводу любых социальных событий, опубликованных законопроектов и политических материалов. Важнейшей составляющей блога является текст, который в пространстве блога одновременно сохраняет свои основные качества и трансформируется, начиная своеобразно представлять политический дискурс. **Объектом** исследования стал текст современного российского политического блога. В качестве **предмета** исследования выступают семантические и прагматические нарушения связности в текстах российских политических блогов.

**Актуальность** темы выполненной работы обусловлена наличием следующих факторов. Во-первых, анализ текстов политического блога даёт представление о том, как язык политики реализуется в рамках интернет-коммуникации, в частности, в блогосфере. Во-вторых, семантические и прагматические средства связи помогают политику эффективнее воздействовать на адресата, формировать оценку предложенных реалий, влиять на политический выбор посредством манипуляции сознанием. В-третьих, изучение нарушений связности текста позволяет чётко охарактеризовать способы аргументации в нём.

**Научная гипотеза** заключается в следующем: существуют различные типы нарушения связности, которые могут быть установлены с помощью специальных методов лингвистического анализа.

**Цель** работы — охарактеризовать семантические и прагматические нарушения связности в текстах политических блогов на русском языке.

Поставленная цель уточняется в следующих **задачах**:

- 1) определить признаки связности как категории текста;
- 2) установить характеристики современной российской политической блогосферы;
- 3) провести описание способов нарушения семантической и прагматической связности, встречающихся в современном российском политическом блоге;
- 4) выявить семантические и прагматические средства выражения связности в политических блогах;

5) описать языковые способы выражения нарушений связности в современном российском политическом блоге.

**Материалом** исследования стали тексты политических блогов на русском языке ведущих российских политиков, общественных деятелей и политических аналитиков (авторы-блогеры: А. Бабченко, Д. Быков, Б. Вишневский, А. Галлямов, С. Генералов, А. Горный, П. Грудинин, Г. Гудков, А. Дубнов, М. Захарова, А. Златкин, Г. Зюганов, А. Илларионов, О. Матвейчев, А. Минкин, Д. Митина, В. Наганов, С. Никитский, А. Носик, К. Орлова, К. Ремчуков, Б. Рожин, А. Роцин, К. Собчак, Ф. Тумусов, Л. Шевцова, В. Шкляр, Л. Шлосберг, Г. Явлинский).

В целом исследовано 2756 высказываний из 29-ти политических блогов.

В работе использовались следующие **методы**:

1. Описательный метод, применяемый для наблюдения за функционированием средств связности текста в политическом блог-дискурсе.

2. Метод сопоставительного анализа, который позволяет сравнить особенности связности в текстах политических блогов на русском языке разных временных периодов (диахронное сопоставление), разных жанров и разной степени структурной связности (синхронное сопоставление).

3. Методы анализа и синтеза связности текста, основанные на концепции связности текста М.А.К. Хэллидея и Р. Хасан.

4. Системно-структурный метод анализа связности текста политического блог-дискурса.

5. Метод функционального анализа при выявлении роли в текстах политического блог-дискурса тех или иных языковых средств.

6. Метод количественного анализа, применяемый для обработки результатов лингвистического исследования нарушений связности в текстах политических блогов.

**Методологической основой** диссертационного исследования являются труды отечественных и зарубежных лингвистов по вопросам анализа текста: М.М. Бахтина, И.Р. Гальперина, Ю.М. Лотмана, Г.Я. Солганика. Вопрос о текстообразующем потенциале связности как категории текста затрагивали О.М. Вербицкая, М.А.К. Хэллидей и Р. Хасан. Свойства текста в виртуальном пространстве изучаются рядом исследователей: Н.Г. Асмус, Е.А. Тулинцевой, О.Ю. Усачевой, Н.С. Цыбиковой, А.А. Шмаковым, в том числе с точки зрения связности текста — М.Л. Аваковой, А.Д. Мустапаевой. Л.В. Бабитова, Л.В. Балахонская, Е.И. Горшкова, И.А. Кудряшов, К.А. Панкратова, Ю.Е. Ющенко анализируют лингвистические и социокультурные характеристики блога как разновидности и способа реализации текста на

современном этапе его развития. Т.В. Бойченко, К.К. Кирчевский, Е.В. Смирнова выявляют способы влияния гендерной составляющей на текст блога. Л.Г. Антонова, А.В. Болотнов, Т.М. Гермашева, А.А. Калашникова проводят анализ языковой личности автора текста блога. Связность как характеристику текста блога рассматривают И.В. Ковтуненко, О.Ю. Гукосьянц и другие авторитетные исследователи. Методологическую базу исследования также составили труды в области коммуникативного синтаксиса (М.В. Всеволодова, Г.А. Золотова, С.Г. Ильенко, О.А. Крылова, И.П. Распопов, Е.А. Реферовская), лингвистики и теории текста (Н.С. Валгина, В.С. Григорьева, Л.И. Зильберман, З.Я. Тураева, В.Е. Чернявская и др.), категории связности как важнейшей категории текста (М.А. Ананьина, А.Ю. Арутюнова, Е.Н. Бобрикова, А.А. Борисов, С.Ю. Бочавер, Л.С. Великоредчанина, М.А. Величко, М.С. Володина, Д.В. Гонтарев, Н.В. Деваева, Ф.У. Жаббарова, Е.А. Загаринский, Н.В. Зайцева, Г.М. Засеева, Н.В. Кормилина, В.Н. Корнев, И.С. Курьянова, Т.В. Милевская, О.А. Орлова), антропоцентрического подхода к языку (Л.Г. Антонова, Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, Г.И. Богин, И.А. Бодуэн де Куртенэ, В.В. Виноградов, С.Г. Воркачев, В.В. Воробьев, Ю.Н. Караулов, Д.С. Лихачёв, В.А. Маслова, К.Ф. Седов, В.Н. Телия, В.И. Тхорик), теории дискурса (М.И. Барсукова, В.Г. Борботько, Б.М. Гаспаров, Т.А. ван Дейк, А.В. Зиньковская, В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, М.Л. Макаров, И.В. Палашевская, П. Серио).

**Личный вклад** соискателя в разработку исследуемой проблемы состоит в следующем: в научной литературе охарактеризована связность текста, нарушения связности текста (О.М. Вербицкая, М.А.К. Хэллидей и Р. Хасан, М.Л. Авакова, А.Д. Мустапаева, Л.В. Бабитова, Л.В. Балахонская, Е.И. Горшкова), но виды нарушений связности в блог-текстах общественных и политических деятелей, а также политических аналитиков ещё не были предметом специального анализа.

**Научная новизна** исследования определяется тем, что в нём впервые предпринимается попытка интерпретировать категорию связности применительно к тексту политического блога, а также выявить различные виды нарушений данной категории — семантические и прагматические. В исследовании доказывается факт влияния нарушений связности текста на сознание адресата политического блога, на восприятие им информации, представленной в политическом тексте.

**Теоретическая значимость** работы определена развитием новых подходов к исследованию политического блога и категории связности применительно к нему. Полученные результаты способствуют пониманию

новых процессов, способов и механизмов при восприятии, интерпретации, оценке блоговых текстов на русском языке.

**Практическая значимость** связана с возможностью применения материалов работы в процессе дальнейшего исследования политического блога и нарушений категории связности текста. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в курсах лингвистики текста, стилистики, политической риторики, теории текста и дискурса.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Нарушения связности текста представляют собой смысловой разрыв в изложении фактов и комментариев к ним, приводящий к искажению воспринимаемой информации.

2. Нарушения связности в тексте политического блога распадаются на следующие типы: по семантическому признаку (отсутствие средств лексического повтора, трансформация коллокации); по прагматическому типу (дистанционное расположение компонентов текста, отсутствие имён и других характеристик, отсутствие формальной связи между заголовком статьи и её текстом).

3. Семантические показатели нарушения связности текста в блоге являются следующими: а) нарушение логики изложения материала, б) нарушение причинно-следственных связей между высказываниями, в) нарушения указательных соответствий в тексте, г) включение релевантных сведений в текст блога.

4. Нарушения прагматической связности в тексте блога являются следующими: намеренные либо ненамеренные замены темы, б) необоснованная либо необъяснимая оценка в комментарии, в) порочный круг (круговое рассуждение) в аргументации.

5. Нарушения связности отражают особенности языковой личности автора политического блога и связаны с его индивидуальными, личностными языковыми особенностями, с его сложившимся языковым образом, воспринимаемым адресатами как неотъемлемая часть передаваемых им политических воззрений.

**Степень достоверности теоретических и практических результатов исследования** подтверждается опорой на предыдущие лингвистические исследования, корректный анализ которых проведён с учётом требований научной этики; большим количеством проанализированного лингвистического материала; представленным в тексте диссертации анализом текстов политических блогов, снабжённым доказательствами выдвинутых положений, а также апробацией результатов исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования были представлены на научных и научно-практических конференциях: на Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы и современные тенденции развития социально-экономических наук в XXI веке: взгляд молодых ученых» (Москва, 2019); на Международной научно-практической конференции молодых ученых «Язык. Коммуникация. Культура» (Москва, 2019); на Международной научно-практической конференции в рамках международного Кирилло-Мефодиевского фестиваля славянских языков и культур «XIX Кирилло-мефодиевские чтения» (Москва, 2019); на Международной студенческой научно-практической конференции «В мире русского языка и русской культуры» (Москва, 2020); на Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XXI Кирилло-Мефодиевские чтения», (Москва, 2020); на Международной научно-практической конференции «Гуманитарные технологии в современном мире» (Калининград, 2020); на Международном конгрессе по когнитивной лингвистике «Когнитивно-дискурсивная парадигма в лингвистике и смежных науках: современные проблемы и методология исследований» (Екатеринбург, 2020).

Основные положения и результаты исследования изложены в 10 публикациях общим объёмом 3,9 п.л., 4 из которых — в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена поставленной целью, выделенными в рамках цели задачами, спецификой языкового материала и представлением о логике изложения. Текст исследования состоит из введения, трёх глав, заключения, списка сокращений, списка использованной литературы и приложения. Общий объём диссертации — 193 страницы, список литературы насчитывает 313 наименований.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** предлагается общая характеристика работы, даётся обоснование её актуальности, определяются объект, предмет, цели и задачи предпринятого исследования, его методологические основания, научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность. Формулируются гипотеза исследования и выносимые на защиту основные положения, уточняются использованные в ходе диссертационного исследования методы, определяется материал исследования, а также приводятся сведения, касающиеся апробации основных положений и практических результатов диссертации.

**Первая глава** диссертационного исследования «**Теоретические основы исследования текста политического блога**» посвящена сопоставлению

понятий текста и дискурса в историческом аспекте, уточнению понятия блогосферы, блог-текста, определению видов, жанров, особенностей российского политического блог-текста.

В параграфе 1.1. «Исследование текста в современной лингвистике» рассмотрены понятия текста и дискурса, история их изучения в лингвистике.

Текст является основным понятием современной лингвистики, определяется как языковая единица, обладающая смыслом, как явление, в котором язык получает конкретную реализацию, превращаясь в речь. Дефиниции текста даются различными учёными<sup>1</sup>.

Одним из важнейших вопросов теории текста является вопрос о его категориальных (то есть делающих его собственно текстом) признаках. Основными категориальными признаками текста признаются связность и цельность. Кроме того, различными исследователями выделяются такие категориальные признаки текста, как завершённость (законченность, хотя бы относительная), информативность, членимость, интеграция, проспекция / ретроспекция, концептуальность, коммуникативность, антропоцентричность, социологичность, диалогичность, последовательность, эстетичность, адресатность, интенциональность<sup>2</sup> и др.

Понимая текст как организованную по форме и содержанию совокупность речевых и языковых единиц, мы считаем связность важнейшим свойством текста.

Связность текста реализуется посредством его когезии и когерентности. Данные категории, с одной стороны, едины, поскольку с их помощью поддерживается связность текста, а с другой — противопоставлены. Когезия является свойством элементов текста, осуществляется на его горизонтальном уровне, представляет собой локальную внутритекстовую связь линейного типа и понимается как объективное качество текста. Когерентность является свойством текста в целом, осуществляется на его вертикальном уровне (от элементов — к смыслу), представляет собой глобальную, внешнюю, прагматическую связь нелинейного типа и понимается как субъективное свойство текста. При анализе когезии и когерентности текста и способов их нарушения мы опирались на концепцию текста М.А.К. Халлидея и Р. Хасан, по мнению которых когезия не акцентирует то, что сообщает текст, но показывает, как в тексте организуется семантическое целое<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Сов. энци., 1969. С. 470; Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: КомКнига, 2006. С. 15; Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов и понятий. Назрань: Пилигрим, 2016. С. 488; Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов: пособие для учителя. М.: Просвещение, 1985. С. 355 и др.

<sup>2</sup> Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: КомКнига, 2006. С. 13-54; Дридзе Т.М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации: Проблемы семиосоциопсихологии; Отв. ред. И.Т. Левыкин. М.: Наука, 1984. С. 67-88; Бабенко Л.Г., Казарин Ю.В. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика: учебник: практикум. М.: Флинта: Наука, 2005. С. 41-44; Кубрякова Е.С. О тексте и критериях его определения // Текст. Структура и семантика: Докл. VIII Междунар. конф.; под ред. Е.И. Дибровой: в 2 т. Т. 1. М.: СпортАкадемПресс, 2001. С. 74-81.

<sup>3</sup> Halliday M.A.K., Hasan R. Cohesion in English. London: Longman, 1976. P. 29.



Категория связности текста рассматривается многими современными исследователями. А.Ю. Арутюнова соотносит её с диалогичностью текста<sup>4</sup>. Лингвисты концентрируют внимание на различных средствах связности в разных типах текста. М.С. Володина выявляет средства формальной и смысловой связности в диалогическом тексте<sup>5</sup>, В.Н. Корнев — средства локальной и глобальной связности публицистического текста<sup>6</sup>, Н.В. Сазонова — средства реализации категории связности в математическом тексте<sup>7</sup> и т. п. Предметом исследования становятся также отдельные средства связности — лексико-семантические<sup>8</sup>, грамматические<sup>9</sup>, словообразовательные<sup>10</sup> и др.

Вопросы о нарушении связности текста затрагиваются исследователями нечасто, при этом ими отмечается, что нарушения могут быть как ненамеренными (спонтанными), так и намеренными. О.В. Блинова анализирует ненамеренные нарушения — деформацию средств выражения грамматической связности как следствие воспроизводимости текста<sup>11</sup>. Спонтанные нарушения прагматической связности в диалоге становятся предметом анализа Н.В. Кормилиной<sup>12</sup>. В.И. Карасик рассматривает применительно к поэтическому тексту «намеренное нарушение его семантической и структурной связности как способ повышения его экспрессивности и уплотнения ассоциативных смыслов»<sup>13</sup>. О.В. Кравченко также обращается к намеренным нарушениям и выявляет, что «нарушение формальной связности синтаксических конструкций» является способом создания автором лингвистического абсурда<sup>14</sup>.

Текст и дискурс выступают как схожие (смежные) и в то же время неодинаковые понятия, поэтому их необходимо разграничивать. Нам представляется наиболее соответствующим направлению нашего исследования определение, данное Н.Д. Арутюновой. Согласно ему дискурс — это «связный текст в совокупности с экстралингвистическими — прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в

<sup>4</sup> Арутюнова А.Ю. Диалогичность текста и категория связности: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ставрополь, 2007. 22 с.

<sup>5</sup> Володина М.С. Средства формальной и смысловой связности в диалогическом тексте: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 2015. 22 с.

<sup>6</sup> Корнев В.Н. Средства локальной и глобальной связности публицистического текста (на примере немецкого политического комментария): автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2010. 23 с.

<sup>7</sup> Сазонова Н.В. Средства реализации категории связности в математическом тексте: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2008. 21 с.

<sup>8</sup> Засеева Г.М. Лексико-семантические средства создания связности поэтического текста (на материале «Дуинских элегий» Р.М. Рильке): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2002. 20 с.

<sup>9</sup> Шпар Е.В. Роль английских и русских глагольных единиц в формировании связности текста: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2004. 25 с.

<sup>10</sup> Плесканюк Т.Н. Комплексные средства словообразовательной связности текста в современном русском языке: структурно-семантический аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Н. Новгород, 2014. 24 с.

<sup>11</sup> Блинова О.В. Деформация средств выражения грамматической связности как следствие воспроизводимости текста (на материале грамоток XVI-XVII вв.): автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2010. 23 с.

<sup>12</sup> Кормилина Н.В. Прагматическая связность реплик вопросно-ответного диалога // Современные вопросы языкознания и переводоведения: Сб. научн. ст. Чебоксары: ЧГПУ, 2014. С. 23-27.

<sup>13</sup> Карасик В.И. Поэтическая делинеаризация текста // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2013. № 3 (24). С. 5.

<sup>14</sup> Кравченко О.В. Синтаксические механизмы порождения лингвистического абсурда // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 106. С. 141.

событийном аспекте»<sup>15</sup>. Для текста характерны результативность, статичность, абстрактность, завершённость, ограниченность от ситуации и контекста, существование в пространстве языка, вербальные составляющие. Для дискурса характерны, соответственно, процессуальность, динамичность, актуальность, незавершённость, включённость в ситуацию и контекст, лингвистические и экстралингвистические составляющие. При этом текст и дискурс очень близки, в том числе с точки зрения реализации в них категории связности.

В параграфе 1.2. «Дискурс политической блогосферы как объект изучения» рассмотрены понятие политического блог-дискурса, виды, жанры и особенности текстов политического блога, история изучения политического блог-дискурса.

Современный политический текст реализуется в условиях политического дискурса. А.П. Чудинов отмечает: «Важнейший постулат современной политической лингвистики — дискурсивный подход к изучению политических текстов»<sup>16</sup>.

Политический дискурс — один из институциональных видов дискурса, динамичное, многожанровое явление, в последнее время получившее свою реализацию в сети интернет, в том числе как политический блог-дискурс. Политический дискурс анализируется многими исследователями. А. Дорлигийн проводит лексико-семантический анализ политического дискурса<sup>17</sup>, Е.И. Шейгал подвергает исследованию семиотику политического дискурса<sup>18</sup>, А.Ш. Калашаова выявляет в политическом дискурсе аспекты социального воздействия<sup>19</sup>. Текстуальная составляющая политического текста и реализация в нём категорий связности, когезии и когерентности становятся объектами исследования О.Б. Найок<sup>20</sup>, Е.А. Суховаловой<sup>21</sup> и др.

Блог-дискурс понимается нами как совокупность речевых произведений, которые функционируют в сфере политической коммуникации в формате блога, передавая политическую и связанную с нею экстралингвистическую информацию. Несомненно, политический блог — это новая самостоятельная жанровая форма, относящаяся одновременно к «медийному, политическому и Интернет-дискурсу»<sup>22</sup>.

В структуре политического блог-дискурса выделяются три вида текстов: стабильные фоновые тексты блога, в том числе текст о себе; посты и

<sup>15</sup> Арутюнова Н.Д. Дискурс // Языкознание. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. С. 137.

<sup>16</sup> Чудинов А.П. Метафорическая мозаика в современной политической коммуникации. Екатеринбург: УрГПУ, 2003. С. 12.

<sup>17</sup> Дорлигийн А. Современный русский политический дискурс: лексико-семантический аспект (на материале языка российских газет 90-х гг.): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1999. 19 с.

<sup>18</sup> Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М.: Гнозис, 2004. 324 с.

<sup>19</sup> Калашаова А.Ш. Политический дискурс: аспекты социального воздействия: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2006. 20 с.

<sup>20</sup> Найок О.Б. Когерентность в общественно-политическом дискурсе на примере газетной статьи с последующими комментариями к ней // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2019. № 7 (823). С. 30-42.

<sup>21</sup> Суховалова Е.А. Категории когезии и когерентности в контексте англоязычного политического дискурса // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2010. № 587. С. 40-49.

<sup>22</sup> Халиуллина М.С. Блог как средство коммуникации региональных политических деятелей с электоратом // Вопросы теории и практики журналистики. 2017. Т. 6. № 4. С. 608.

комментарии. Тексты, публикуемые в ленте блога, называются постами (от англ. *post* – ‘размещать, публиковать’) и представляют собой «статьи в блоге или отдельные сообщения в форуме»<sup>23</sup>.

К жанрам политического блог-дискурса можно отнести новостное сообщение, пост-реакцию, оценочное высказывание, аналитический обзор, текст о себе и текст комментария. Данные жанры изучаются в работах Е.И. Горошко<sup>24</sup>, А.А. Селютин<sup>25</sup>, П.В. Ушанова<sup>26</sup> и др.

Для политических блог-дискурсов характерны такие текстуальные особенности, как яркое личностное начало, языковая свобода, тесная связь с социальным и политическим контекстом, интерактивность, имплицитность, информативность и информационная неопределённость, дифференциация тематики, использование языковых средств воздействия на адресата, динамичность, доступность языка и др.

В параграфе 1.3. «*Антропоцентрический подход в лингвистике текста*» проведён анализ основных принципов данного подхода.

Антропоцентрический подход пришёл в лингвистике на смену системоцентрическому и структурно-семантическому. Согласно данному подходу человек понимается как фактор, определяющий функционирование языка. Язык существует для человека, является его орудием и отражает личность человека, его менталитет и мировоззрение. В ходе анализа текста политического блога необходимо учитывать антропоцентрический подход к языку, поскольку в блоге отражаются особенности языковой личности автора блога, его образование, воспитание, национально-культурные представления и т. п.

Одним из основных понятий при антропоцентрическом анализе языка стало понятие языковой личности (ЯЛ). ЯЛ блогера изучают Л.Г. Антонова и Е.А. Лебедева<sup>27</sup>, Т.М. Гермашева<sup>28</sup>, А.А. Калашникова<sup>29</sup> и другие лингвисты.

Связность текста, в частности, соблюдение или нарушение автором блога правил связности, также испытывают на себе воздействие языковой личности, создающей текст, и, в свою очередь, являются одними из проявлений особенностей ЯЛ блогера. Изучение связности на основе политического блог-дискурса будет способствовать более глубокому постижению её текстообразующих функций и пониманию авторских установок, влияющих как на соблюдение правил связности, так и на их нарушение.

<sup>23</sup> Словарь интернет-терминов, интернет-сленга и жаргона. URL: <http://internetrabota.net/for-beginners/internet-dictionary.html>.

<sup>24</sup> Горошко Е.И. Теоретический анализ интернет-жанров: к описанию проблемной области // Жанры речи. Вып. 5: Жанр и культура. Саратов: Наука, 2007. С. 370-389.

<sup>25</sup> Селютин А.А. Жанры как форма коммуникативного выражения онлайн-личности // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 35 (172). С. 138-141.

<sup>26</sup> Ушанов П.В. Система медийной политической коммуникации РФ: к структуризации блогов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 5-2 (55). С. 194-198.

<sup>27</sup> Антонова Л.Г., Лебедева Е.А. Стратегии самопрезентации языковой личности блогера // Верхневолжский филологический вестник. 2015. № 2. С. 89-93.

<sup>28</sup> Гермашева Т.М. Языковая личность субъекта блог-дискурса: лингвокогнитивный аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 21 с.

<sup>29</sup> Калашникова А.А. Языковая личность в русскоязычном блоге: когнитивно-прагматический аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 19 с.

Во второй главе диссертационного исследования **«Виды нарушений связности в текстах политических блогов»** были рассмотрены нарушения связности разных видов.

В параграфе 2.1. *«Намеренные / ненамеренные нарушения связности в тексте политического блог-дискурса»* мы, прежде чем приступить собственно к обнаружению и анализу намеренных или ненамеренных нарушений лексической и прагматической связности в текстах русскоязычных политических блогов, выявили данные средства связности и попытались обнаружить в политическом блог-дискурсе наиболее распространённые нарушения в их использовании.

Текст, обладающий связностью, — это текст, составляющие части которого (слова, предложения, абзацы, части и т. п.) находятся между собой в тесных логических, содержательных, семантических, стилистических и структурных отношениях. При этом смысл каждого компонента текста зависит не столько от его собственной семантики, сколько от того, в соотношении с какими другими элементами текста (а также внетекстовыми элементами) этот компонент находится.

В текстах политических блогов встречаются примеры нарушения данной закономерности. Нарушение спонтанное, непреднамеренное, как правило, препятствует адекватному декодированию текста, мешает автору передать адресату ту информацию, которую он намеревался передать и с помощью которой планировал оказать воздействие. Однако встречаются случаи намеренного нарушения связности, обусловленные выстраиванием автором индивидуальной стратегии воздействия на адресата.

В различных механизмах связности, действующих в тексте (таких как референция, эллипсис, субституция, повторы, коллокации, использование коннекторов), нарушения отмечаются с разной степенью регулярности. Чаще всего нарушается референция — анафора, катафора и экзофора. Вводя в текст только один из компонентов механизма референции и опуская другой, автор добивается того, что именно на оставшийся элемент текста обращает свое внимание адресат, стремясь восстановить опущенный семантический источник референта. Данный приём чаще всего является преднамеренным, и журналист, используя его, рассчитывает на необходимую ему реакцию адресата.

Рассмотрим для примера применение в блог-дискурсе экзофоры, то есть установление прямой, однозначной и бесспорной связи текста и его элементов с какими-то фактами и объектами, находящимися вне текста. Точное употребление данного средства становится проблемой для многих авторов политических блогов. В тексте из блога А. Рощина «Почему Собчак не справилась со своей ролью» (19.01.2018)<sup>30</sup> видим такое нарушение. Автор многократно использует в публикации аббревиатуру АП, не поясняя её значение:

*Если смотреть на президентскую кампанию с точки зрения АП (а только так на нее и имеет смысл смотреть, поскольку никакого внутреннего содержания у нее нет), то пока, пожалуй, наиболее разочаровывающим выглядит выступление Собчак. Единственный смысл выборов для АП —*

<sup>30</sup> Алексей Рощин // Независимая газета. URL: <http://www.ng.ru/experts/17384/blog/>.

*обеспечение высокой явки, и вот тут Ксения как-то перестала оправдывать авансы.*

Догадаться, что скрывается под сокращением, достаточно сложно, аббревиатура не является общепринятой и знакомой всем адресатам политических блогов, поисковые системы интернета не дают её однозначной расшифровки. Поясним, что аббревиатура означает *Администрация Президента*. Референт оказывается полностью оторванным от своего семантического источника, что грубо нарушает референцию как структурное свойство текста.

Помимо механизма референции, трансформациям в тексте политического блога подвергаются субституция, эллипсис, использование коннекторов. Встречаются также нарушения связности, основанные на отсутствии средств связности или минимальном их количестве, нарушения с помощью графических средств и т. д. С помощью преднамеренных нарушений связности журналисты транслируют адресатам скрытую, имплицитную информацию.

Нарушения связности могут носить лексический и прагматический характер.

В параграфе 2.2. *«Нарушения лексической связности в текстах политических блогов»* мы рассмотрели и проанализировали примеры нарушения связности лексического типа в политическом тексте.

Нарушения лексической связности могут происходить в результате отсутствия лексических средств связности, в первую очередь средств лексического повтора (собственно повторяющихся слов, синонимов, гипо- и гиперонимов и др.); в результате трансформации коллокации (отсутствия одного из компонентов устойчивого сочетания, замены его другим элементом, расширения коллокации). Наблюдается небрежение средствами связи, устанавливаемыми на лексическом уровне между компонентами текста, или сознательное их опущение.

Рассмотрим в качестве примера отрывок из публикации А. Бабченко<sup>31</sup> [Аркадий Бабченко 2021]. Автор перечисляет в статье те события мировой политики, которые, по его мнению, положительно скажутся на рейтинге российского президента. В главной части статьи автор переходит к прогнозированию того, как в дальнейшем (положительно для президента) могут развиваться события в мире:

*Вхождение Европы в турбулентную стадию. Меркель уходит. Евросоюз трясет на колдобинах. Франция пытается соперничать с Германией и ищет союза в России. Плюс коронавирус. Плюс усталость от газовой и нефтяной войны. Плюс повсеместное прорастание скреп по всем странам. Брекзит. Турция с Эрдоганом.*

Как видим, данный отрывок демонстрирует минимальную связность компонентов текста политического блога. Тем не менее, этот пример демонстрирует ряд особенностей, в числе которых разноструктурность предложений, нарушающая грамматическую связность текста (назывное —

<sup>31</sup> Аркадий Бабченко // Радио Эхо Москвы. URL: <https://echo.msk.ru/blog/ababchenko/>.



двусоставное нераспространённое — бессоюзное и т. д.); повтор слова *плюс* как средства связи, уместного для разговорной речи.

Но основным, на наш взгляд, приёмом, формирующим структуру данной части текста статьи, является отсутствие лексических элементов связности, причём как в тех случаях, когда они были бы использованы первично, так и в тех, где повторялись бы. Например, первые три предложения в полном виде могут выглядеть: *«Следующим этапом развития событий могло бы стать вхождение Европы в турбулентную стадию. Затем вследствие этого могла уйти со своего поста Ангела Меркель. В результате Евросоюз затрясет на колдобинах...»*.

Автор сознательно не прибегает ко многим лексическим элементам, опускает их, делая свой прогноз развития событий максимально кратким. Следствием этого становится появление у адресата ощущения неизбежности прогнозируемых фактов, которое скрытно (имплицитно) транслируется ему автором. Лексическая связность в политических блогах нарушается вследствие изменения механизма использования лексических повторов и коллокаций. Нарушения могут быть непреднамеренными и преднамеренными; последние, как правило, имеют прагматическую направленность, связаны с речевыми намерениями автора, с его желанием передать адресату неявные, скрытые смыслы.

В параграфе 2.3. *«Нарушения прагматической связности в текстах политических блогов»* проанализированы случаи, в которых нарушения связности носят прагматический характер.

Нарушения прагматической связности могут наблюдаться, если текст не способен оказать на адресата воздействие, планируемое автором. Так происходит, когда автор намеренно вводит в текст элементы лексической и/или формально-грамматической несвязности, которые не достигают своей цели, поскольку не учтены законы построения текста или культурные особенности адресатов, их фоновые знания. На первый план выходят цели блогера, который, чтобы оказать впечатление на адресата, варьирует связность текста, и в результате влияние автора на адресата значительно меняется или в лучшую, или и в худшую сторону.

Нарушение прагматической связности рассмотрим на примере публикации В. Шклярова *«С Днём парада!»* (24.04.2020)<sup>32</sup>. Здесь отсутствует формальная связь между заголовком статьи и её текстом.

С Парадом Победы статья связана только датой своего выхода (в этот день парад состоялся) и последней фразой: *«С праздником, кстати. С Днём Парада!»*. Сам же текст статьи посвящён наиболее важному событию того периода — предстоящему референдуму по поводу поправок в Конституцию Российской Федерации. Связь между заголовком и текстом отсутствует, на наш взгляд полностью: и явная, и скрытая. Воздействие такого текста на адресата может быть оценено негативно: посетители блога, увидевшие заголовок и захотевшие получить информацию именно по заявленной в нём теме, данной информации

<sup>32</sup> Виталий Шкляров // Радио Эхо Москвы. URL: [https://echo.msk.ru/blog/shklyarov\\_v/](https://echo.msk.ru/blog/shklyarov_v/).

при чтении статьи не получают. Это способно снизить прагматическую ценность текста, оттолкнуть от него адресатов.

Ошибка в соблюдении категории связности текста в данном случае скорее всего связана с небрежностью журналиста. Работая в формате блога, более свободном, чем формат печатных или даже электронных СМИ, автор не учёл фактора «дотекстового ожидания адресата»<sup>33</sup>, формируемого, в числе прочего, посредством заголовка статьи.

В результате планируемый и реальный прагматические эффекты оказались различными, не совпали, что явно свидетельствует о нарушении прагматической связности.

В параграфе 2.4. «*Зависимость категории связности текста от особенностей языковой личности блогера*» внимание было акцентировано на отличиях в проявлении нарушений лексической и прагматической связности, зависящих от ЯЛ автора политического блога.

Преднамеренное нарушение связности, как и её соблюдение, может стать элементом авторской самопрезентации и служить характеристике ЯЛ автора политического блога. Посредством сознательного нарушения связности автор блога может позиционировать себя, к примеру, как творческую личность, для которой нарушения связности текста — оригинальный способ языковой игры (Д. Быков).

Интересный пример зависимости категории связности текста от особенностей ЯЛ автора политического блога представлен в публикациях Д. Быкова<sup>34</sup>. Автор осознанно использует приёмы нарушения связности, причём делает это достаточно редко, что только увеличивает эффект от приёма.

Например, в статье «Остается одно, непостижимое и необъяснимое. Они боятся Дмитриева» (28.07.2020), посвящённой судебному процессу по поводу действий Юрия Дмитриева, автор в нескольких абзацах излагает своё мнение о данном персонаже, в основном положительное. Затем, уже перед заключением, читаем в статье два абзаца:

*Остается одно, непостижимое и необъяснимое. Они боятся Дмитриева. Эта машина действительно выскакивает из колеи, наткнувшись на настоящий, истинно твердый камень. Они сдают назад тогда, когда видят массовое негодование или когда им в челюсти вдруг попадает неразгрызаемое. Как ответил мой сын на вопрос, почему они там, на Соловках, в экспедиции киношколы, слушались Дмитриева, выходили с ним бегать по утрам и вовремя укладывались при отбое: «Ты Хоттабыча видел?».*

*Видел.*

В данном отрывке представлен диалог, который мог бы при правильном оформлении выглядеть следующим образом:

– Ты Хоттабыча видел?

– Видел.

<sup>33</sup> Ким Л.Г., Беляева Е.С. Дотекстовые ожидания адресата как фактор вариативности интерпретации политического текста // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2019. № 57. С. 48.

<sup>34</sup> Дмитрий Быков // Радио Эхо Москвы. URL: [https://echo.msk.ru/blog/bykov\\_d/](https://echo.msk.ru/blog/bykov_d/).

Однако с тем оформлением, которое использовано в статье, слово «*Видел*», вынесенное в отдельный абзац, явно представляет собой неполное предложение, связи которого с остальным текстом нарушены. Предложение «*Видел*» не воспринимается как ответ в диалоге, становится неясно, какие именно лексические элементы в нём опущены. В результате высказывание получает статус морального вывода: «*Да, Дмитриев очень похож на Хоттабыча, и этим он привлекал подростков. Выйти из поля его влияния, не подчиниться его харизме было невозможно*».

Сознательные нарушения связности текста свидетельствуют о том, что авторами политических блогов ведется поиск новых механизмов воздействия на адресата, к числу которых относится и обыгрывание нарушений связности. Такие нарушения становятся языковой игрой и средством выразительности. В этом случае часть информации, важная с точки зрения автора, начинает транслироваться адресату не прямо, а скрыто, имплицитно, и ему приходится прилагать когнитивные усилия для дешифровки скрытого смысла. В результате воздействие на адресата становится более эффективным, поскольку адресат осознанно воспринимает информацию, «присваивает» её, начинает считать себя её полноценным автором. Внушение становится менее демонстративным и более результативным.

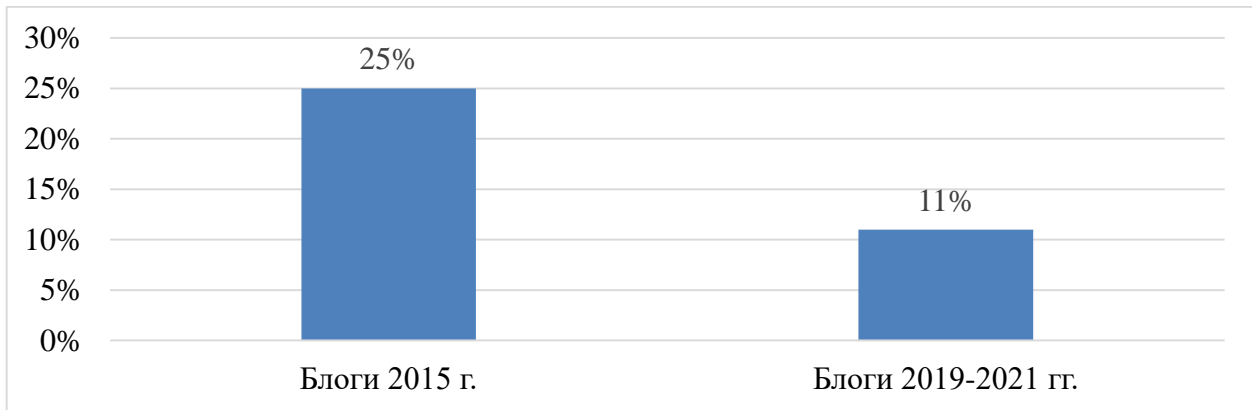
Третья глава «**Нарушения связности текста в политических блогах в сопоставительном аспекте**» посвящена сопоставительному анализу, который способствовал выявлению особенностей динамики нарушения связности в политических блогах. Выявлено, что отличия в специфике нарушения связности текста политического блог-дискурса могут наблюдаться в блогах разных лет, жанров, видов. В каждом случае эти отличия обусловлены какими-то факторами личностного, временного, структурного характера.

В параграфе 3.1. «*Категория связности и её нарушение в текстах политических блогов разных лет*» проведено сопоставление текстов политических блогов разных лет (современных и 5-10-летней давности), которое продемонстрировало существование тенденции к утрате намеренным нарушением связности статуса одного из прагматических средств, с помощью которых автор сознательно оказывал воздействие на адресата.

Если ранее авторы текстов блога нередко не боялись (и даже стремились) нарушить связность, например, посредством опущения ситуативной референции или введением в текст «рваного» синтаксиса, приёмом «потока сознания», созданием интонации сюминутного, непродуманного сообщения, то сегодня такие примеры нарушения связности стали встречаться гораздо реже. Блогеры делают структуру текста более строгой и выверенной, снижая тем самым эмоциональность текстов, возможно, потому, что ниже оценивают уровень подготовленности своих потенциальных адресатов, опасаются быть непонятыми или неправильно понятыми. В результате нарушения связности ослабляют свой статус сильного прагматического средства, а политический блог теряет часть своей прагматической силы, перестаёт быть ярким и эмоциональным выразителем мнения автора.



Мы проанализировали хронологическую динамику категории связности (отличия в связности текстов политических блогов, наблюдаемые в зависимости от времени создания текста) и представили свои подсчёты в виде диаграммы на рисунке 1. Количество нарушений категории связности посчитано от общего числа текстов.



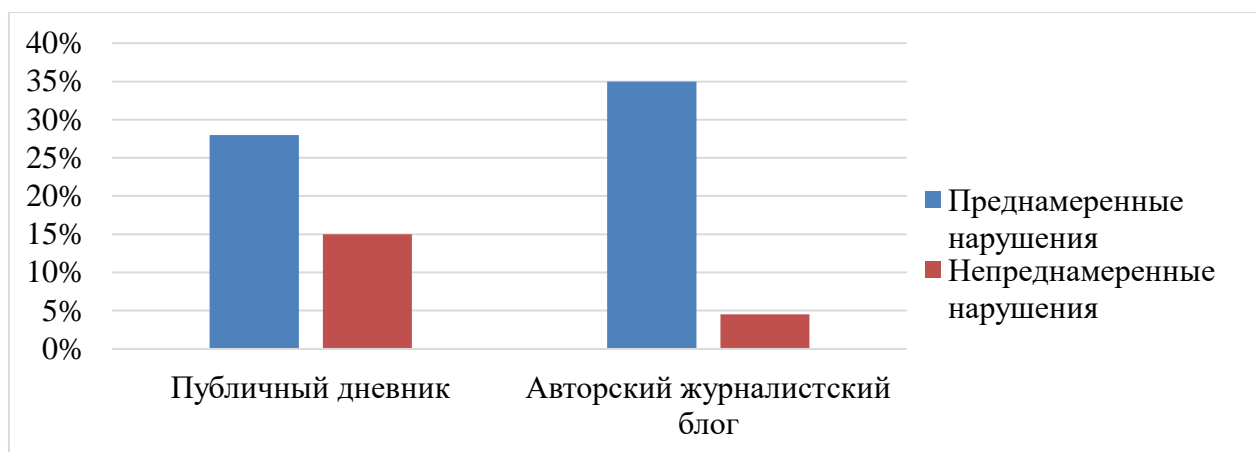
*Рисунок 1. Количество текстов с нарушениями связности в политических блогах разных лет*

В настоящий момент авторы политических блогов всё чаще предпочитают избегать намеренного нарушения связности текста, что связано, как нам кажется, с их упрощённым пониманием адресной аудитории: им кажется, что более связный, а значит, внешне логичный текст будет лучше усвоен адресатом.

В параграфе 3.2. «Категория связности и её нарушение в политических блогах разных видов и жанров» мы отмечаем, что жанровая динамика категории связности и форма текста обуславливают отличия в выражении данной категории между текстами политических блогов разных жанров и видов.

Так, в жанре личного дневника наблюдается больше непреднамеренных (ошибочных) нарушений связности, чем в жанре авторского журналистского блога (рисунок 2); в персональных политических блогах обнаруживается больше преднамеренных нарушений связности, чем в коллективных политических блогах. Можно предположить, что количество нарушений связности зависит, во-первых, от наличия тщательной работы с текстом, его редактирования и корректуры, во-вторых, от выражения в тексте личностного начала автора, его эмоций, непосредственных реакций.

Чем более личностный характер имеет политический блог, чем чаще в нём намеренно нарушается связность, и такие нарушения выступают как прагматические средства, как инструмент создания диалога с адресатом. Текст с нарушениями связности выглядит как непосредственный, живой рассказ, а его автор приобретает в глазах адресата черты близкого человека, взволнованно рассказывающего о важных событиях.



*Рисунок 2. Количество текстов с преднамеренными и непреднамеренными нарушениями связности в политических блогах разных видов*

Персональные политические блоги, более эмоциональные по сравнению с коллективными и поэтому допускающие намеренные нарушения связности, оказываются более результативными с точки зрения воздействия на адресата. С помощью нарушений связности блогер транслирует адресату скрытую информацию о том, как сильно взволнован поднимаемой в посте проблемой, как не находит времени и возможности продумать сообщение, сделать его более логичным, поскольку спешит быстрее поделиться с адресатом мыслями и чувствами. В результате в блоге складывается диалогическое пространство, в котором автор и адресат становятся равными; автор не занимает, как это нередко наблюдается в коллективном блоге, более высокого положения, сообщение не звучит отстранённо или назидательно.

Параграф 3.3. «Соблюдение и нарушение связности в текстах политических блогов: сопоставление, прагматический эффект» описывает результаты исследования характера воздействия на адресата ряда текстов, в которых по-разному нашла преломление категория связности. Исследование проводилось с помощью анкеты, в которой респондентам предлагалось ознакомиться с определённым текстом и ответить после этого на несколько вопросов.

В исследовании приняли участие 190 человек, относящихся к различным возрастным группам: 16-24 года — 3,7 % (7 человек), 25-32 года — 19,1% (36 опрошенных), 33-45 лет — 28,7 % (54 человека), 46-65 лет — 26,1 % (94 респондента), старше 65 лет — 22,3 % (42 человека). Такая возрастная подборка позволила нам сделать исследование более репрезентативным, а выводы — более доказательными. Всего анкетироваемым было предложено для рассмотрения четыре текста, некоторые из которых были сокращены для упрощения работы с ними реципиентов. Полученные результаты представлены в тексте диссертации с помощью восьми диаграмм.

Мы выяснили, что, как правило, намеренные нарушения лексической и прагматической связности не делают текст менее понятным для адресата, который в случае нарушения связности может ощущать воздействие автора

непрямо, что часто оказывается более эффективным. В случае намеренных нарушений даже если адресат оценивает фрагменты текста как несвязные, ему понятна мысль автора. Ненамеренные (ошибочные) нарушения связности могут затруднить понимание текста, увести адресата в сторону от проблемы. Текст с намеренными нарушениями связности оказывает на адресата большее прагматическое воздействие, поскольку служит деавтоматизации восприятия.

Результаты исследования эффективности воздействия на адресата текстов с намеренным и ненамеренным нарушениями связности и текстов без таких нарушений представлены на рисунке 3. При этом анализ проводился на основе ответа респондентов на вопрос: «Согласны ли вы с автором?».



*Рисунок 3. Воздействие на адресата политического блога текста без нарушений связности и текста с нарушениями*

Как видим, тексты с нарушением связности чаще побуждают адресатов блога согласиться с автором, принять его точку зрения на описываемое политическое событие. Намеренное, демонстративное нарушение связности служит деавтоматизации восприятия и усилению воздействия на адресата.

В параграфе 3.4. «Лексическая связность и пространство текста блог-дискурса» рассмотрена специфика лексической связности как особого способа формирования семантического пространства текста.

Наши исследования, в том числе проведённый опрос показали, что большинство респондентов без труда понимают переданную автором в тексте информацию, и в этом им не мешают, к примеру, ни экзофора (полное опущение в тексте имени субъекта, о котором идёт речь), ни прономинализация, то есть использование местоимения в роли связочного средства.

Материал показывает, что нарушение лексической связности, выполненное автором намеренно, с прагматическими целями и при этом искусно, не затрудняет понимания адресатами смысла всего текста и трактовки проблемы автором.

Целью параграфа 3.5. «Дейктические средства связности в пространстве текста политического блог-дискурса» стало выяснить роль дейктических средств в организации и обеспечении связности дискурса и текста.

Отмечено, что дейктические средства могут использоваться авторами текстов политических блогов эффективно и неэффективно. В первом случае данные средства обеспечивают структурную и прагматическую связность и

помогают автору оказывать влияние на адресата, во втором — нарушают связность и либо затрудняют оказание прагматического воздействия, либо, напротив, усиливают его. Нами проведено исследование примеров обоих видов.

Выявлено, что вся система лексических и дейктических средств связности призвана выполнять определённую роль в организации автором политического блога воздействия на адресата. Кроме того, сила воздействия в текстах, где правила связности не нарушаются, и в текстах, где нарушаются, может основываться на разных факторах, строиться по разным законам. Наблюдаются случаи, когда намеренное нарушение связности текста усиливает его влияние на адресата, поскольку при этом задействуются процессы деавтоматизации восприятия информации, адресат становится более внимательным, более детально изучает аргументы автора, а значит, скорее согласится с ними.

В настоящее время очень важно рассматривать связность в текстах политических блогов, поскольку такой анализ позволяет оценить и такое свойство текстов, как связность, и соблюдение требования связности авторами текстов, и их преднамеренную игру со связностью, включение её в арсенал важнейших прагматических инструментов.

В **заключении** подводятся итоги работы, формулируются основные результаты исследования и намечаются его перспективы.

Для текста политического блога связность — важнейшее свойство, благодаря которому текст становится целостным, завершённым и оказывает воздействие на адресата, являющееся целью политического блогера. В то же время нарушения связности в политическом блоге обязательно скажутся на его восприятии адресатом — или положительно, или негативно.

В текстах политических блогов на русском языке наблюдаются нарушения как лексической, так и прагматической связности.

При нарушении лексической связности отсутствие формально-грамматических средств связности, их недостаточность или неправильный их выбор могут как способствовать, так и препятствовать выполнению текстом его коммуникативной задачи. Текст может приобрести черты «потока» сознания, эмоциональной, спонтанной, дневниковой записи, что повлияет на восприятие адресата в лучшую сторону. Если же недостаточность формально-грамматических и лексических средств связности не является результатом поиска автором блога новых способов воздействия на аудиторию, то текст утрачивает свои важнейшие характеристики и перестаёт быть понятным для адресата.

Нарушение прагматической связности может сопровождаться тем, что вследствие неправильно выбранных автором средств связи компонентов текста текст перестаёт выполнять свою прагматическую функцию. В этом случае нарушаются связи между структурой текста и его содержанием, и реакция адресата на текст не будет такой, к которой стремился блогер.

Исследование связности как категории текста политического блога имеет значительные перспективы, причём более глубоко анализа в дальнейшем заслуживают и каждый из видов нарушения связности, и разграничение

намеренных и ненамеренных нарушений, и выявление специфики их воздействия на восприятие адресатов блога.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с более полной систематизацией нарушений связности в современном блог-тексте на основе методов комплексного анализа и на базе многоаспектного описания российской блогосферы: осмысление проблем когезии и когерентности в сетевом дискурсе — в интернет-дискуссиях, в комментариях пользователей социальных сетей.

### **Список публикаций по теме диссертационного исследования:**

- статьи (1-4) в рецензируемых научных, рекомендованных ВАК:

1. **Гезельбаш Н.** Реализация категорий связности в российских политических блогах // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. — 2020. — № 1. — С. 138-142 (0,7 п.л.)

2. Китанина Э.А., **Гезельбаш Н.** Нарушение лексической когерентности в оппозиционных российских политических блогах // Казанская наука. — 2019. — № 4. — С. 62-65. (0,3 п.л./0,2 п.л.)

3. **Гезельбаш Н.** Прагматические особенности блог-дискурса российских политиков // Когнитивные исследования языка: материалы X международного конгресса по когнитивной лингвистике — Екатеринбург. — 2020. — № 2 (41). — С. 534-538. (0,4 п.л.)

4. **Гезельбаш Н.** Нарушение лексической когезии и когерентности в оппозиционном политическом блоге // Современное педагогическое образование. — 2019. — № 11. — С. 175-179. (0,6 п.л.)

- статьи в сборниках трудов и материалов научных конференций:

5. **Гезельбаш Н.** Авторское намерение и его реализация в текстах российского политического блог-дискурса // Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XXI Кирилло-Мефодиевские чтения: Материалы Международной научно-практической конференции. — М.: Гос. ин-т РЯ им. А.С. Пушкина, 2020. — С. 77-82. (0,4 п.л.)

6. **Гезельбаш Н.** Языковая личность русского политика // В мире русского языка и русской культуры: Сборник тезисов IV Международной студенческой научно-практической конференции. — М.: Гос. ин-т РЯ им. А.С. Пушкина, 2020. — С. 75-78. (0,4 п.л.)

7. **Гезельбаш Н.** Коммуникативные стратегии самопрезентации языковой личности российского политика // Гуманитарные технологии в современном мире: Материалы VIII Международной научно-практической конференции. — Калининград: Полиграфычъ, 2020. — С. 70-76. (0,4 п.л.)

8. Китанина Э.А., **Гезельбаш Н.** Нарушения прагматической когерентности в российских политических блогах // Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XX Кирилло-Мефодиевские чтения: Материалы Международной научно-практической конференции. — М.: Гос. ин-т РЯ им. А.С. Пушкина, 2019. — С. 125-127. (0,2 п.л./0,2 п.л.)

**9. Гезельбаш Н.** Лексические особенности блог-дискурса российских политиков // Актуальные проблемы и современные тенденции развития социально-экономических наук в XXI веке: взгляд молодых ученых: сборник статей Всероссийской научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов. — М.: Мир науки, 2019. — С. 211-213. (0,3 п.л.)

**10. Гезельбаш Н.** Нарушения лексической когерентности в российских политических блогах // Язык. Коммуникация. Культура — 2019: Альманах по итогам III Международной научно-практической конференции молодых ученых — магистрантов и аспирантов. — М.: Гос. ин-т РЯ им. А.С. Пушкина, 2019. — С. 58-60. (0,3 п.л.)